

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal - RCE
DEMANDANTE	María del Socorro Flórez Gómez, Luis Eduardo Sánchez Monsalve y otros
DEMANDADO	Daniel Esteban Escobar Arboleda
PROCEDENCIA	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001-31-03-012-2021-00146-02
RADICADO INTERNO	079-23
PROVIDENCIA	170-23
DECISIÓN	Declara inadmisible recurso de apelación

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de dirimir la apelación formulada por la parte demandada, frente al auto proferido el nueve de febrero de 2023, mediante el cual el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín corrige el error en que incurrió en auto del 9 de agosto de 2022, al decretar la medida cautelar solicitada, por haber citado de manera equivocada el número de matrícula inmobiliaria.

Adujo el apelante que es procedente la alzada, por cuanto el auto cuestionado está resolviendo sobre una medida cautelar, decisión que al tenor de lo previsto en el artículo 321, numeral 8 del Código General del Proceso, es susceptible de tal recurso.

El juez de primer grado, invocando el artículo 285 ibídem, señaló que, al corregirse un error aritmético relacionado con el decreto de medida cautelar, era viable conceder la alzada, y así lo dispuso en auto del 22 de marzo del año en curso.

## CONSIDERACIONES

**1.- Aclaración.** El canon 285 del Ordenamiento Procesal vigente, prevé la aclaración de sentencias y autos, ya sea de oficio o a petición de parte, *“formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”, “cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdaderos motivos de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

*“La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, sin embargo, dentro del término de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”*.

**2.- Corrección de errores aritméticos y otros.** Dispone el artículo 286 del Ordenamiento Procesal Civil, que *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto....Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

Este evento no contempla que el auto que corrige o el corregido sean susceptibles de recursos.

**3.- Caso particular.** En el asunto que ocupa la atención del despacho, examinado el auto de fecha 9 de febrero de 2023, es palmario que estamos frente a la previsión contenida en el artículo 286 del Código General del Proceso, pues, como bien lo ha señalado la juez de conocimiento, se corrigió la medida cautelar decretada, en

cuanto a un yerro del Despacho en el número de la matrícula inmobiliaria.

Es decir, no corresponde a una aclaración de conceptos o frases que ofrezcan duda, como lo contempla el artículo 285 citado, sino a una corrección numérica, como lo contempla el artículo 286 ejúsdem, en el folio de matrícula inmobiliaria sobre el cual se ordenó una cautela en auto del 9 de agosto de 2022.

Si ello no fuere suficiente, téngase en cuenta que las aclaraciones solo procede invocarlas y resolverlas cuando se promueven en el término de ejecutoria de la providencia que ofrece dudas. Y las correcciones se pueden efectuar de oficio, o a petición de parte, en cualquier tiempo. Es decir que aún en firme el proveído en el cual se incurrió en un yerro, es susceptible de ser corregido si existe error aritmético, o hubo omisión, o cambio de palabras o alteración de éstas.

4. Así las cosas, en el sub examine, el auto del 9 de agosto de 2022, ya en firme, es corregido por proveído del 9 de febrero de 2023. Decisión última que no abre la posibilidad de volver sobre lo decidido en una anterior que, se itera, ya cobró ejecutoria.

En tal virtud, no siendo apelable el auto del 9 de febrero de 2023, por no estar contemplado en los artículos 286 y 321 del Código General del Proceso, se hace inadmisibile la alzada invocada.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **declara INADMISIBLE** el recurso de apelación propuesto por la parte demandada frente al auto de fecha 9 de febrero de 2023.

En firme la presente decisión, vuelva lo actuado al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.**

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Alba Lucia Goyeneche Guevara**

**Magistrada**

**Sala Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caf480a1caa54fcb7590b50ab6bb2b554c5379593a4c4b0f67f5b3657b70370**

Documento generado en 29/09/2023 02:35:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**